



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Pleno. Sentencia 234/2021

EXP. N.º 04404-2018-PHC/TC

PIURA

WERNER SAÚL GUEVARA VARGAS

RAZÓN DE RELATORÍA

En la sesión del Pleno del Tribunal Constitucional, de fecha 10 de marzo de 2020, los magistrados Ledesma Narváez, Ferrero Costa, Miranda Canales, Ramos Núñez y Espinosa-Saldaña Barrera han emitido, por mayoría, la siguiente sentencia que declara **IMPROCEDENTE** la demanda de *habeas corpus* que dio origen al Expediente 04404-2018-PHC/TC.

Asimismo, el magistrado Espinosa-Saldaña Barrera formuló un fundamento de voto.

El magistrado Sardón de Taboada emitió un voto singular declarando improcedente la demanda de *habeas corpus*.

Se deja constancia que el magistrado Blume Fortini emitió un voto singular y que se entregará en fecha posterior.

La Secretaría del Pleno deja constancia de que la presente razón encabeza la sentencia y los votos antes referidos, y que los magistrados intervinientes en el Pleno firman digitalmente al pie de esta razón en señal de conformidad.

Flavio Reátegui Apaza
Secretario Relator

SS.

LEDESMA NARVÁEZ
FERRERO COSTA
BLUME FORTINI
MIRANDA CANALES
RAMOS NÚÑEZ
SARDÓN DE TABOADA
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04404-2018-PHC/TC
PIURA
WERNER SAÚL GUEVARA VARGAS

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 10 días del mes de marzo de 2020, el Pleno del Tribunal Constitucional, integrado por los señores magistrados Ledesma Narváez, Ferrero Costa, Miranda Canales, Blume Fortini y Ramos Núñez, pronuncia la siguiente sentencia, con el abocamiento de los magistrados Sardón de Taboada y Espinosa-Saldaña Barrera, conforme al artículo 30-A del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional. Asimismo, se agrega el fundamento de voto del magistrado Espinosa-Saldaña Barrera y los votos singulares de los magistrados Blume Fortini y Sardón de Taboada.

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Werner Saúl Guevara Vargas, contra la resolución expedida por la Primera Sala de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Piura, de fojas 1373, de fecha 15 de octubre de 2018, que declaró improcedente la demanda de *habeas corpus* de autos.

ANTECEDENTES

Con fecha 6 de julio de 2018, don Werner Saúl Guevara Vargas interpone demanda de *habeas corpus* contra don Paul Michael Peralta Chota, fiscal provincial adjunto de la Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Loreto; doña Bethy Vilma Palomino Pedraza, jueza del Primer Juzgado Penal de Investigación Preparatoria de Maynas; don Víctor Javael Avelino Cruz, fiscal superior adjunto de la Fiscalía Superior Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Loreto; y don Carlos Alberto del Piélagó Cárdenas, don Reynaldo Elías Cajamarca Porras y doña Roxana Chavela Carrión Ramírez, magistrados integrantes de la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Loreto. Alega la amenaza cierta e inminente de una posible vulneración de sus derechos constitucionales a la tutela procesal efectiva y al debido proceso, en su manifestación del derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales en conexidad con su derecho a la libertad de tránsito.

Solicita que se declare la nulidad de i) la Disposición Fiscal 13-2013 (folio 18), de fecha 12 de febrero de 2014, expedida por la Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Loreto, que dispuso la formalización y continuación de la investigación preparatoria contra el recurrente por la presunta comisión de los delitos de colusión agravada y peculado doloso agravado; ii) la Disposición Superior 097-2018-FSEDCE-LORETO (folio 41), de fecha 15 de junio de 2018, mediante la cual la Fiscalía Superior Especializada en Delitos de Corrupción de



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04404-2018-PHC/TC
PIURA
WERNER SAÚL GUEVARA VARGAS

Funcionarios de Loreto devolvió los actuados al juzgado de origen y recomendó que el fiscal del caso reconduzca la calificación de los hechos; iii) la Resolución 41 (folio 267), de fecha 28 de mayo de 2018, expedida por el Primer Juzgado Penal de Investigación Preparatoria Penal de Maynas, que al no considerar procedente el requerimiento fiscal de sobreseimiento emitió el referido auto y elevó los actuados en consulta ante el fiscal superior en grado; iv) la Resolución 1 (folio 401), de fecha 24 de enero de 2018, mediante la cual la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Loreto declaró inadmisibles los recursos de queja interpuestos contra la resolución que declaró improcedente el recurso de apelación dirigido contra la resolución que consideró como no presentado —por extemporáneo— el escrito de excepción de cosa juzgada planteado por el recurrente en el proceso penal subyacente; y que, en consecuencia, se excluya a los magistrados demandados del conocimiento del proceso penal subyacente en la investigación seguida en su contra.

Argumenta que los hechos materia del proceso penal que se cuestionan derivan de hechos contenidos en informes de veeduría de la Contraloría General de la República, así como de la Sunass. Refiere que, de acuerdo con la normativa del Sistema de Control, estos informes constituyen una modalidad de control preventivo que únicamente sirve para alertar al titular de la entidad de la existencia de riesgos para el cumplimiento de objetivos en la ejecución de la obra, pero que carece de utilidad para definir responsabilidad disciplinaria y penal, así como de la idoneidad necesaria para sustentar la formalización de una investigación penal. Por este motivo, solicita que se declare la nulidad de la referida disposición fiscal. Asimismo, en cuanto a la Resolución 41 (folio 267), de fecha 28 de mayo de 2018 —mediante la cual el juzgado, en virtud de la disconformidad con el requerimiento fiscal de sobreseimiento, procedió a elevar el incidente en consulta ante la Fiscalía Superior—, alega que se basa en hechos que ya fueron materia de investigación en la Carpeta Fiscal 161-2013-FSEDCF-Loreto, en 2013, siendo archivada y confirmada por la Fiscalía Superior competente.

Señala que, en razón de dicha investigación, la Contraloría General de la República ordenó un examen especial a todo el proyecto; sin embargo, antes de la emisión de dicho informe, el Ministerio Público solicitó a la Contraloría que le entregue la carpeta de hallazgos, sin que exista descargo alguno de los funcionarios cuestionados en el examen de control. Así, con dichos hallazgos, se formula acusación penal, desvinculándose de los hechos con los cuales se había formalizado investigación preparatoria.

Manifiesta que, en ese sentido, los hallazgos encontrados por la Contraloría General de la República en los que se sustentó el fiscal para formular su acusación fueron lícitos. Además, no existiría posibilidad de que dichos hechos sean relevantes y



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04404-2018-PHC/TC
PIURA
WERNER SAÚL GUEVARA VARGAS

suficientes para llevar a cabo la acción penal, máxime si los delitos perseguidos son colusión agravada y peculado doloso agravado, en los cuales ha de observarse la infracción del deber, que consistía en el cumplimiento contractual que fue materia del proceso arbitral.

Arguye haber presentado un escrito de excepción de cosa juzgada. Sin embargo, mediante la Resolución 22 (folio 391), el Primer Juzgado Penal de Investigación Preparatoria de Maynas consideró como no presentado dicho escrito por haberse entregado de manera extemporánea, en el marco de la investigación preparatoria seguida en su contra. Posteriormente, al interponer recurso de apelación contra el extremo mencionado de dicha resolución, el Juzgado Penal de Investigación Preparatoria aludido, mediante la Resolución 23 (folio 393), del 26 de enero de 2018, declaró improcedente el recurso de apelación, en tanto la referida resolución apelada constituía un decreto de mero trámite. Así, al interponer recurso de queja contra dicha resolución, mediante la Resolución 1 (folio 401), de fecha 24 de enero de 2018, la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Loreto declaró inadmisible el recurso de queja interpuesto.

Por lo expuesto, alega que su derecho a la libertad de tránsito, específicamente a la libertad de circulación internacional, se encontraría gravemente amenazado. Al contar con visa, así como propiedades en Estados Unidos y Reino Unido, y ante la posible expedición de un auto de enjuiciamiento en su contra, esta podría ser revocada; toda vez que, de acuerdo con las leyes migratorias de diversos países, es un requisito indispensable no haber sido condenado por algún delito o encontrarse inmerso en algún proceso penal.

A fojas 592, el procurador público adjunto a cargo de los asuntos judiciales del Poder Judicial contesta la demanda y solicita que sea desestimada al considerar que no existe amenaza de violación cierta y de inminente privación de la libertad ambulatoria del recurrente, en tanto no hay un mandato judicial que disponga la privación de su libertad personal, la cual puede ser una detención preliminar, prisión preventiva o sentencia condenatoria en su contra. Así, como el cuestionamiento del favorecido se cimenta en conjeturas, posibilidades o probabilidades, se debía desestimar la demanda, además de señalar que, de dictarse un auto de enjuiciamiento en la jurisdicción ordinaria, esta no es amenaza cierta ni inminente de la restricción de la libertad locomotora del recurrente.

Resolución de primer grado

Con fecha 7 de setiembre de 2018, el Primer Juzgado Mixto con funciones de Juzgado Penal Unipersonal y Liquidador de Tambogrande de la Corte Superior de Justicia de Piura, mediante la Resolución 7 (folio 734), declaró fundada en parte la demanda por



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04404-2018-PHC/TC
PIURA
WERNER SAÚL GUEVARA VARGAS

considerar que no existía congruencia fáctica entre los hechos investigados (formalización de investigación), los requerimientos acusatorios fiscales subsecuentes, la Resolución 41 (folio 267) —de fecha 28 de mayo de 2018, expedida por el Primer Juzgado Penal de Investigación Preparatoria Penal de Maynas— y la Disposición Superior 097-2018-FSEDCF-LORETO (folio 41) —de fecha 15 de junio de 2018, expedida por la Fiscalía Superior Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Loreto—. De igual manera, señaló que, en tanto existía una declaración jurisdiccional de licitud contractual (civil) respecto de los hallazgos contenidos en la Carpeta de Control 011-2014-CG-MPROYY-EE y su subsecuente Informe Especial 1106-2014-CG —que ostenta calidad de cosa juzgada en el laudo arbitral (folio 297), habiendo sido resuelto, en igual sentido, mediante la Resolución 12 (folio 355), expedida por la Segunda Sala Civil con Subespecialidad Comercial de Lima—, se habría vulnerado el derecho al debido proceso, en su manifestación del derecho a la cosa juzgada del recurrente. Por otro lado, sostuvo que, mediante la Disposición Fiscal 13-2013, de fecha 12 de febrero de 2014 (folio 18), así como mediante la Resolución 41 (folio 267), expedida por el Juzgado Penal de Investigación Preparatoria Penal de Maynas, se incluyó al exdirector ejecutivo del OPIPP (don Ángel Rafael Ortiz Rodríguez) y a la empresa INFISE SA como imputados en el proceso penal subyacente, pese a que fueron parte de otra investigación que ya contaba con pronunciamiento de archivo en sede fiscal. De esta manera, se advirtió una vulneración manifiesta al principio de cosa decidida.

Resolución de segundo grado

Con fecha 15 de octubre de 2018, la Primera Sala de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Piura, mediante la Resolución 10 (folio 1373), revocando y reformando la apelada, declaró improcedente la demanda al considerar que las disposiciones emitidas por el Ministerio Público no atentan contra la libertad personal, máxime si se encuentran sometidas a un debate penal, donde el juez del proceso ordinario es quien debe decidir al respecto. En tal sentido, mientras no exista orden judicial alguno que prive al favorecido de su derecho a la libertad personal, de tránsito o cuente con alguna medida de coerción personal que limite su libertad individual, sería un error señalar que existe una amenaza cierta e inminente hacia sus derechos constitucionales.

FUNDAMENTOS

A. Delimitación del petitorio

1. El objeto de la demanda consiste en que se declare la nulidad de i) la Disposición Fiscal 13-2013 (folio 18), de fecha 12 de febrero de 2014, expedida por la Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04404-2018-PHC/TC
PIURA
WERNER SAÚL GUEVARA VARGAS

Loreto, que dispuso la formalización y continuación de la investigación preparatoria contra el recurrente por la presunta comisión de los delitos de colusión agravada y peculado doloso agravado; ii) la Disposición Superior 097-2018-FSEDCF-LORETO (folio 41), de fecha 15 de junio de 2018, mediante la cual la Fiscalía Superior Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Loreto devolvió los actuados al juzgado de origen y recomendó que el fiscal del caso reconduzca la calificación de los hechos; iii) la Resolución 41 (folio 267), de fecha 28 de mayo de 2018, expedida por el Primer Juzgado Penal de Investigación Preparatoria Penal de Maynas, donde, en virtud de la disconformidad con el requerimiento fiscal de sobreseimiento, dispuso elevar los actuados en consulta ante el fiscal superior en grado; iv) la Resolución 1 (folio 401), de fecha 24 de enero de 2018, mediante la cual la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Loreto declaró inadmisibles los recursos de queja interpuestos contra la resolución que declaró improcedente el recurso de apelación dirigido contra la resolución que tuvo por no presentado —por extemporáneo— el escrito de excepción de cosa juzgada planteado por el recurrente en el proceso penal subyacente.

2. Se alega la amenaza cierta e inminente de una posible vulneración a sus derechos constitucionales a la tutela procesal efectiva y al debido proceso, en su manifestación del derecho a la debida motivación de las resoluciones judiciales, en conexidad con su derecho a la libertad de tránsito.

B. Improcedencia de la demanda de *habeas corpus*

3. El recurrente cuestiona la Disposición Fiscal 13-2013 (folio 18), de fecha 12 de febrero de 2014, que dispuso la formalización y continuación de la investigación preparatoria en su contra; así como la Disposición Superior N° 097-2018-FSEDCF-LORETO (folio 41), de fecha 15 de junio de 2018, mediante la cual la Fiscalía Superior Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Loreto devolvió los actuados al juzgado de origen y recomendó que el fiscal del caso reconduzca la calificación de los hechos. Alega que los referidos pronunciamientos fiscales vulnerarían su derecho a la libertad individual.
4. Se debe tener presente que, para la procedencia del *habeas corpus*, el hecho denunciado debe necesariamente redundar en una afectación directa y concreta en el derecho a la libertad individual.
5. Ahora bien, en el caso materia de análisis, las referidas disposiciones fiscales no determinan en sí mismas una restricción de la libertad personal, lo cual comporta el rechazo de la demanda en cuanto a este extremo se refiere.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04404-2018-PHC/TC
PIURA
WERNER SAÚL GUEVARA VARGAS

6. Por otro lado, el favorecido cuestiona la Resolución 41 (folio 267), de fecha 28 de mayo de 2018, expedida por el Primer Juzgado Penal de Investigación Preparatoria Penal de Maynas, donde, en virtud de la disconformidad con el requerimiento fiscal de sobreseimiento, se elevó el incidente en consulta ante el fiscal superior en grado.
7. Al respecto, cabe señalar que, a través de dicha resolución, el órgano judicial se pronuncia en cuanto al requerimiento fiscal de sobreseimiento; y, en virtud de su disconformidad, procede a emitir un auto elevando los actuados al fiscal superior para que este ratifique o rectifique el requerimiento del fiscal provincial. En ese sentido, de los fundamentos o de la parte resolutive de la cuestionada resolución, este Tribunal no aprecia que se disponga medida alguna que restrinja o limite el derecho a la libertad personal del actor. Por lo tanto, corresponde rechazar dicho extremo de la demanda.
8. Asimismo, el actor cuestiona la Resolución 1 (folio 401), de fecha 24 de enero de 2018, mediante la cual la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Loreto declaró inadmisibile el recurso de queja interpuesto contra la resolución que declaró improcedente el recurso de apelación dirigido contra la resolución que tuvo por no presentado, por extemporáneo, el escrito de excepción de cosa juzgada planteado por el recurrente en el proceso penal subyacente.
9. En efecto, respecto a dicho cuestionamiento, se advierte que, en tanto que la referida resolución no impone medida alguna que coarte la libertad del actor, corresponde rechazar dicho extremo de la demanda; toda vez que no incide negativamente de manera directa o concreta en el derecho a la libertad individual del favorecido.
10. Así, la demanda incoada debe ser desestimada por resultar manifiestamente improcedente.

C. Ejecución de la sentencia estimatoria emitida en primer grado

11. Más allá del asunto que es materia del recurso de agravio constitucional, este colegiado ha tomado conocimiento —mediante el Oficio 597-2019-JPU/FJM - Tambogrande, Piura— de la Resolución 3, de fecha 9 de mayo de 2019. A través de esta, el Juzgado Penal Unipersonal y Liquidador de Tambogrande, en vía de ejecución provisional de la sentencia de primera instancia, dispuso la suspensión de la tramitación del Proceso Penal 00303-2014-71-1903-JER-PE hasta que el presente proceso de *habeas corpus* sea resuelto por el Tribunal Constitucional.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04404-2018-PHC/TC
PIURA
WERNER SAÚL GUEVARA VARGAS

12. Como se advierte de la referida resolución, el juez que declaró fundada la demanda en primer grado dispuso la ejecución de la sentencia una vez que ya había sido revocada y el recurso de agravio constitucional estaba pendiente de ser resuelto en esta sede.
13. Asimismo, la referida resolución tomó como base el criterio adoptado por este Tribunal Constitucional en la Sentencia 607-2009-PA/TC, lo cual amerita algunas precisiones por parte de este colegiado.

C.1 Actuación inmediata de la sentencia constitucional

14. Este Tribunal Constitucional, en la referida Sentencia 607-2009-PA, señaló que la actuación inmediata de la sentencia constituye una herramienta de primerísimo orden para la materialización de la tutela de urgencia que caracteriza a los procesos constitucionales de protección de derechos, en consonancia con el derecho al recurso sencillo, rápido y efectivo del artículo 25.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos (Expediente 607-2009-HC, fundamento 35).
15. Asimismo, señaló que la razón que subyace en la ejecución de la sentencia estimatoria de primer grado (prevista en el Código Procesal Constitucional) es proteger adecuadamente el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva del demandante, en virtud de que 1) la sentencia de primer grado es una decisión obligatoria; y 2) esta decisión merece una ejecución acorde con el carácter perentorio y urgente que caracteriza al amparo (Sentencia 607-2009-PA, fundamento 46), lo cual resulta aplicable por extensión a todos los procesos constitucionales de tutela de derechos constitucionales.
16. No obstante, en la referida sentencia, también se señaló que una sentencia de primer grado que venía siendo ejecutada en virtud del artículo 22 del Código Procesal Constitucional puede seguir surtiendo efectos a pesar de haber sido revocada: “Si la sentencia de segundo grado revoca la decisión del juez *a quo* que se venía ejecutando provisionalmente, dicha ejecución provisional podrá seguir surtiendo efectos en tanto se mantengan los presupuestos en atención a los cuales fue inicialmente otorgada” (fundamento 63.x.2).
17. Al respecto, este último criterio, referido a la posibilidad de ejecución de una sentencia revocada, merece ser revisado y dejado sin efecto. Ello en atención a que, si la sentencia de primer grado es revocada, esta pierde virtualidad, por lo que ya no puede ser ejecutada. Además, si —como ya lo ha señalado este Tribunal Constitucional— la ejecución inmediata de la sentencia fundada en los procesos



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04404-2018-PHC/TC
PIURA
WERNER SAÚL GUEVARA VARGAS

constitucionales de tutela de derechos constitucionales asume que, una vez dictada la sentencia de primer grado, la parte que ya cuenta con una decisión favorable no debe soportar la pendencia del proceso por la articulación de un recurso, sino quien requiere la revisión (cfr. Expediente 0607-2009-PA, fundamento 48), ello pierde todo sentido cuando la resolución primigenia ha sido revocada y es la parte demandante quien ha interpuesto el recurso de agravio constitucional.

18. En este sentido, una vez revocada la sentencia de primer grado, no será posible disponer ni continuar su ejecución, en conformidad con el artículo 22 del Código Procesal Constitucional.

C.2 La ejecución de la sentencia estimatoria de primer grado en el presente caso

19. En el presente caso, el juez de la causa, al momento de decidir ejecutar la sentencia emitida en primer grado, se basó en hechos distintos a los que motivaron la demanda de *habeas corpus*. En efecto, la resolución de primer grado que declaró fundada la demanda determinó que había incongruencia fáctica entre los hechos señalados en la formalización de investigación y la acusación fiscal, y que no se había respetado la cosa juzgada del laudo arbitral que declaró la licitud de los actos referidos en la Carpeta de Control 011-2014-CG-MPROY-EE, así como la cosa decidida sobre la resolución de archivo respecto del señor Ángel Rafael Ortiz Rodríguez. En cambio, en la Resolución 3, que dispone la ejecución de la sentencia, el juez se pronuncia por aspectos que no habían sido materia de proceso de *habeas corpus* (los derechos de contar con abogado defensor de libre elección y a los recursos, y cuestiones relativas al derecho a la debida motivación de una resolución expedida en el proceso penal posterior a la sentencia de primer grado en el *habeas corpus*).
20. Además, la medida consistente en la paralización del proceso no coincide con lo que se ordenó en la sentencia. En efecto, conforme consta en las fojas 772, la sentencia que declaró fundada la demanda en primer grado dispuso: “[...] requiérase a los magistrados intervinientes en el proceso penal No 303-2014-71-1903-JR-PE-02, cesen en los agravios a los principios constitucionales vulnerados y repongan el estado de cosas hasta antes de su vulneración [...]”, lo cual no guarda relación con la orden de suspender el proceso penal.
21. Al respecto, este Tribunal advierte que dicha paralización del proceso penal hasta que resuelva el Tribunal Constitucional no solo pretendía ejecutar una sentencia ya revocada, además de no coincidir con lo dispuesto en esta, sino que en el caso constituye una medida inadecuada por cuanto es contraria al derecho a la tutela procesal efectiva. Al respecto, emitir una sentencia definitiva que resuelva la



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04404-2018-PHC/TC
PIURA
WERNER SAÚL GUEVARA VARGAS

controversia sometida a su competencia constituye una obligación de los órganos jurisdiccionales, derivada de la manifestación objetiva del derecho a la tutela jurisdiccional efectiva. Como consecuencia de dicha decisión, el órgano jurisdiccional a cargo del proceso penal está imposibilitado de emitir una sentencia que resuelva la controversia de manera definitiva.

22. Por otro lado, la referida paralización del proceso es contraria al derecho al plazo razonable de quien en dicho proceso penal ostente la calidad de parte civil. En efecto, tal como lo establece la Convención Americana sobre Derechos Humanos en su artículo 8.1:

Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter.

23. Si bien este derecho ha sido introducido en nuestra jurisprudencia, en primer lugar, para dilucidar aspectos relativos al plazo de la detención (2915-2004-PHC/TC) y, luego, para evaluar el proceso judicial seguido contra imputados de delitos (5350-2009-PHC, 0295-2012HC, entre otros), también comprende a todos los que acuden a un órgano jurisdiccional para “[...] la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter”.
24. Por otro lado, la medida adoptada por el *a quo* no se condice con lo que debe ordenar una sentencia fundada que determina que se ha violado un derecho constitucional, conforme a lo previsto en el Código Procesal Constitucional. En efecto, según el artículo 1 del Código Procesal Constitucional, que establece que los procesos constitucionales de tutela de derechos constitucionales tienen por finalidad proteger los derechos “[...] reponiendo las cosas al estado anterior a la violación o amenaza de violación de un derecho constitucional”. De modo complementario, para el caso del *habeas corpus*, el artículo 34 establece algunas reglas específicas sobre el contenido de la sentencia fundada. Los numerales del 1 al 3 no se pueden aplicar al presente caso, puesto que se refieren a supuestos de privación de libertad. En el numeral 4, se señala que el juez dispondrá el “[...] cese el agravio producido”, lo cual, como se señaló, consistía en dejar sin efecto las resoluciones jurisdiccionales viciadas de inconstitucionalidad.
25. En tal sentido, se debió anular el acto procesal que, conforme a la resolución expedida



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04404-2018-PHC/TC
PIURA
WERNER SAÚL GUEVARA VARGAS

en primer grado, resulta inconstitucional para aplicar la corrección necesaria y permitir que prosiga el proceso penal que fue objeto de cuestionamiento en la demanda constitucional, tal como se dispuso en la sentencia de primer grado.

26. Conforme a lo expuesto, más allá de que la resolución que dispone la ejecución de sentencia cita un criterio del Tribunal Constitucional que entonces no había sido revocado expresamente por la jurisprudencia constitucional, esta no se condice con los hechos ni el fallo de la sentencia que pretende ejecutar y resulta violatoria del debido proceso. Esto es a todas luces irregular y se debe dar a conocer a la Oficina de Control del Magistratura, a fin de que actúe conforme a sus atribuciones.

C. 3 Efectos de la presente sentencia sobre el proceso penal que fue materia de cuestionamiento en el presente proceso de *habeas corpus*

27. Conforme a la propia Resolución 3, de fecha 9 de mayo de 2019, expedida por el Juzgado Penal Unipersonal y Liquidador de Tambogrande, el proceso penal se suspendería hasta el pronunciamiento definitivo del Tribunal Constitucional. En este sentido, la emisión de la presente sentencia, en la que se declara la improcedencia de la demanda, tiene por efecto la continuación del Proceso Penal 00303-2014-71-1903-JER-PE, el cual ha sido objeto de cuestionamiento en el presente proceso constitucional.

C.4 Carácter vinculante de los criterios expuestos en la presente sentencia

28. Los jueces, de conformidad con el artículo VI del “Título preliminar” del Código Procesal Constitucional, “[...] interpretan y aplican las leyes o toda norma con rango de ley y los reglamentos según los preceptos y principios constitucionales, conforme a la interpretación de los mismos que resulte de las resoluciones dictadas por el Tribunal Constitucional”.
29. En la presente sentencia, se precisan algunos criterios relativos a la ejecución de sentencias constitucionales, de conformidad con el artículo 22 del Código Procesal Constitucional, básicamente en lo referido a que no se puede disponer la ejecución de una sentencia que ya ha sido revocada.
30. En este sentido, los operadores de justicia deberán observar lo señalado en la presente sentencia, en especial desde el fundamento 17 al 18.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04404-2018-PHC/TC
PIURA
WERNER SAÚL GUEVARA VARGAS

HA RESUELTO

1. Declarar **IMPROCEDENTE** la demanda de *habeas corpus*.
2. Disponer la notificación de esta sentencia a la Presidencia de cada distrito judicial del país para que se tomen en cuenta los criterios expuestos en la presente sentencia respecto de la figura de la actuación inmediata de la sentencia estimatoria de primer grado.
3. Remitir copias de los actuados a la Oficina Distrital de Control de la Magistratura del distrito judicial de Piura para que actúe de acuerdo con sus atribuciones.

Publíquese y notifíquese.

SS.

LEDESMA NARVÁEZ

FERRERO COSTA

MIRANDA CANALES

RAMOS NÚÑEZ

ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA

PONENTE MIRANDA CANALES



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04404-2018-PHC/TC
PIURA
WERNER SAÚL GUEVARA VARGAS

FUNDAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA

Si bien me encuentro de acuerdo con lo resuelto en el presente caso, en la medida que se declara improcedente la demanda de hábeas corpus, deseo hacer alguna precisión en torno a la doctrina jurisprudencial establecida en dicha resolución.

1. En primer lugar, es el propio artículo 22 del Código Procesal Constitucional la que establece el régimen de la llamada “actuación inmediata de la sentencia constitucional”, aunque redactada de manera imperfecta. En efecto, dicha regulación prescribe que:

“Artículo 22.- Actuación de Sentencias

La sentencia que cause ejecutoria en los procesos constitucionales se actúa conforme a sus propios términos por el juez de la demanda (...).

La sentencia que ordena la realización de una prestación de dar, hacer o no hacer es de actuación inmediata. Para su cumplimiento, y de acuerdo al contenido específico del mandato y de la magnitud del agravio constitucional, el Juez podrá hacer uso de multas fijas o acumulativas e incluso disponer la destitución del responsable (...).”

2. Como puede apreciarse, la misma disposición hace referencia, a la vez, a la actuación de aquella “sentencia que cause ejecutoria” y también a la “sentencia que ordena la realización de una prestación de dar, hacer o no hacer”. Por ello, desde una primera aproximación podría no ser del todo claro si las sentencias constitucionales impugnadas (por ende, que no causan ejecutoria) pueden ser actuadas inmediatamente cuando contienen mandatos de dar, hacer o no hacer.
3. Con el paso del tiempo, la doctrina nacional y la jurisprudencia del Tribunal Constitucional han ido perfilando las razones tuitivas que permiten afirmar que, en efecto, en determinados casos corresponde exigir el cumplimiento inmediato de sentencias impugnadas, es decir, de aquellas sentencias fundadas que no tengan la condición de firmes o definitivas.
4. De manera más clara, este Tribunal señaló en la Sentencia 00607-2009-AA, caso Flavio Jhon Lojas, cuál es la “interpretación *constitucionalmente adecuada*” del artículo 22 del Código Procesal Constitucional en este extremo, estableciendo a tales efectos los presupuestos de la actuación inmediata de las sentencias estimatorias (o, como lo he señalado en otros votos, en este caso también podríamos hablar de una “interpretación orientada a la Constitución” en vez de una clásica “interpretación conforme con la Constitución”).



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04404-2018-PHC/TC
PIURA
WERNER SAÚL GUEVARA VARGAS

5. En relación con los contenidos de dicha resolución, en la presente causa únicamente se cuestiona el extremo referido a los casos en los que se vendría ejecutando una sentencia constitucional impugnada de primer grado o instancia, y la sala de segundo grado (*ad quem*) revoca la decisión del juez *a quo*. En el caso Jhon Lojas se sostuvo la tesis de que la “ejecución provisional [de la sentencia de primer grado impugnada] podrá seguir surtiendo efectos en tanto se mantengan los presupuestos en atención a los cuales fue inicialmente otorgada”. Sin embargo, en la presente resolución se establece, considero yo que con razón que “si la sentencia de primer grado es revocada pierde virtualidad, por lo que ya no puede ser ejecutada”.
6. Al respecto, debemos indicar que si bien los procesos constitucionales son medios para la tutela de los derechos fundamentales, y en ese sentido es posible (y, mejor aun, hasta constitucionalmente necesario) brindar formas de tutela anticipada que aseguren la efectiva protección de los derechos, también es cierto que si la sentencia de primer grado ha sido revocada ello significa que dicha resolución ya no debería surtir efectos, pues estos también debería entenderse como revocados. En dicho caso, por cierto, siempre queda siempre abierta la vía de las medidas cautelares (artículo 15 del Código Procesal Constitucional) como un mecanismo complementario de tutela anticipada, el cual también permite la realización del derecho a la tutela judicial efectiva, siempre que los órganos jurisdiccionales evalúen que es razonable su otorgamiento.

S.

ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 04404-2018-PHC/TC
PIURA
WERNER SAÚL GUEVARA VARGAS

VOTO SINGULAR DEL MAGISTRADO SARDÓN DE TABOADA

Con el debido respeto por mis colegas magistrados, emito el presente voto singular.

La demanda pretende la nulidad de dos disposiciones fiscales, una emitida por la Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Loreto (13-2013, de 12 de febrero de 2014); y la otra, por la Fiscalía Superior Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Loreto (097-2018-FSEDCF-LORETO, de 15 de junio de 2018).

Asimismo, cuestiona la Resolución 41, de 28 de mayo de 2018, emitida por el Primer Juzgado Penal de Investigación Preparatoria de Maynas, que dispuso elevar los actuados en consulta al fiscal superior en grado; y, la Resolución 1, de 24 de enero 2018, a través de la cual la Sala Penal de Apelaciones de la Corte Superior de Justicia de Loreto declaró inadmisibile el recurso de queja presentado en el trámite de una excepción de cosa juzgada.

Sin embargo, ni las disposiciones fiscales ni las resoluciones judiciales citadas, *per se*, le imponen al favorecido una medida que afecte o restrinja su libertad personal, que es el derecho protegido a través del proceso de *habeas corpus*.

Por ello, considero que la demanda debe ser declarada **IMPROCEDENTE**.

S.

SARDÓN DE TABOADA