



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-2799

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 24.07.2024

Полный текст определения изготовлен 26.07.2024

Дело № А45-19015/2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Прониной М.В.,

судей Першутова А.Г., Тютинина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Новосибирскхлебопродукт» на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 30.08.2023 по делу № А45-19015/2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.12.2023 по тому же делу по заявлению С. Thywissen GmbH (компания «С. Тувиссен ГмбХ») к акционерному обществу «Новосибирскхлебопродукт» о признании и приведении в исполнение в Российской Федерации решения Арбитража Федерации ассоциаций торговли масличными культурами, семенами и жирами от 16.11.2022 № 4760, с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Прокуратуры Новосибирской области и Межрегионального управления по Сибирскому федеральному округу Федеральной службы по финансовому мониторингу.

В судебном заседании приняли участие представители:

от акционерного общества «Новосибирскхлебопродукт» – Соколов С.Л., Кобзарев И.М., Федосимов Б.А.;

от С. Thywissen GmbH» (компания «С. Тувиссен ГмбХ») – Попелюк А.С.;

от Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Слободин С.А.

Межрегиональное управление по Сибирскому федеральному округу Федеральной службы по финансовому мониторингу просило рассмотреть дело без участия его представителя.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, позицию прокурора, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

компания «С. Тувиссен ГмбХ» (далее – компания) обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение в Российской Федерации решения иностранного арбитража.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.08.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.12.2023, заявленное требование удовлетворено.

Акционерное общество «Новосибирскхлебопродукт» (далее – общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, считая их вынесенными с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В. от 27.05.2024 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Компания представила отзыв на кассационную жалобу, в котором выразила несогласие с доводами общества.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная

жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между обществом (продавцом), компанией (покупателем) и брокером 23.07.2020 подписана версия договора на поставку в период с 15.10.2020 по 15.12.2020 3000 метрических тонн льняного семени производства Россия на условиях CIFFO до города Гент (Бельгия). Условия изложены в договоре, оформленном брокером за № 106-400.

Также между компанией и обществом в тот же день подписан договор под тем же номером (версия продавца и покупателя), которая предусматривала более подробные взаимоотношения между продавцом и покупателем.

Таким образом, были заключены два договора с одинаковыми существенными условиями, но служащими разным целям: информирование об условиях договора брокера (для первой версии) и согласование специальных условий договора, включая гражданско-правовую ответственность, между сторонами (для второй версии).

По условиям договора, заключенного между продавцом и покупателем, в случае, когда одной из сторон не выполняются договорные обязательства, другая сторона имеет право на получение компенсации прямых убытков (не полученная прибыль не включается), в том числе разумных расходов по взысканию задолженности (статья 9 договора).

Договор регулируется и вступает в силу в соответствии с законами Великобритании. Любые и все споры, возникающие из или в связи с настоящим договором или любые претензии относительно толкования или исполнения настоящего договора, разрешаются путем арбитража в Лондоне Федерацией ассоциаций торговли масличными культурами, семенами и жирами (FOSFA).

Такое условие предусматривали оба договора.

Общество «Новосибирскхлебопродукт» в целях исполнения обязательств по договору заключило договор на поставку льняного семени с обществом с ограниченной ответственностью «Дубровинское», по которому произвело предварительную оплату.

В деле имеется переписка общества «Новосибирскхлебопродукт» с компанией, из которой следует, что общество предлагало продлить срок поставки товара в связи с наличием обстоятельств непреодолимой силы (засухи), что затрудняет исполнение договора, однако договоренность сторонами не была достигнута.

В связи с неисполнением обществом условий договора о поставке товара в срок с 15.10.2020 по 15.12.2020 компания инициировала арбитражное разбирательство, передав спор на рассмотрение в Арбитраж FOSFA.

Компания просила взыскать с общества убытки в сумме 600 000 долларов США, которые являются разницей между ценой, заключенного сторонами договора и рыночной ценой товара на момент нарушения обязательства, по которой компания могла бы купить аналогичный товар.

14.04.2021 сформирован первый состав арбитража по настоящему делу.

Первый состав арбитража был распущен, поскольку признал допущенные нарушения при назначении первого и второго арбитров, на что обществом было обращено внимание в возражениях относительно юрисдикции первого состава арбитража.

После роспуска первого состава арбитров компания предложила свою кандидатуру первого арбитра.

Общество должно было представить кандидатуру второго арбитра до 09.09.2021, однако в указанный срок второго арбитра не назначило.

Как следует из решения Арбитража FOSFA, 19.11.2021 компания (покупатель) в соответствии с пунктами 2(c) и 2(b) Регламента Арбитража FOSFA обратилась в этот арбитраж с просьбой о назначении арбитра, который должен был действовать от имени продавца (общества), не назначившего арбитра.

Арбитраж FOSFA 07.12.2021 назначил второго арбитра от имени продавца (гражданку Украины) и в тот же день сформировал состав арбитража.

По результатам арбитражного разбирательства, решением 16.11.2022 № 4760 требования компании удовлетворены: с общества взыскано 600 000 долларов США в возмещение убытков и проценты, начисляемые ежеквартально на 600 000 долларов США в период с 17.12.2020 до даты фактического исполнения по ставке 4 процентов годовых, капитализируемых ежеквартально; вознаграждение представителя покупателя в размере 3 990 евро; сбор FOSFA за официальное назначение арбитра со стороны продавца в размере 100 английских фунтов стерлингов.

Взысканные в пользу заявителя убытки в размере 600 000 долларов США являются разницей между договорной ценой и рыночной или текущей ценой товара на момент или моменты, когда они должны были быть поставлены или (если срок не установлен) на момент отказа в поставке (статья 51 Закона Великобритании о купле-продаже товаров 1979 года).

При этом Арбитраж FOSFA в решении указал, что статьей 9 договора сторон предусмотрено взыскание прямых убытков, но поскольку статья 9 договора не запрещает осуществлять взыскание каких-либо иных убытков, кроме неполученной прибыли, то она не противоречит требованиям статьи 25 Типового контракта FOSFA № 76, которая предусматривает возмещение

убытков в связи с неисполнением обязательств в форме разницы в рыночной стоимости, заявленной покупателем (компанией).

Поскольку решение иностранного суда обществом в добровольном порядке не исполнено, компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о его признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации.

Судами первой и кассационной инстанций заявление компании удовлетворено.

При этом суды исходили из того, что договор является заключенным, поскольку продавец и покупатель обменивались оригиналами договора, что приводит к выводу об установлении сторонами явно и не двусмысленно в договоре, что он может быть заключен посредством обмена электронными образами. В договоре имеется оговорка о разрешении споров Арбитражем FOSFA.

Судами также принято во внимание то, что общество произвело предварительную оплату по договору поставки, заключенному с обществом «Дубровинское», для того, чтобы обеспечить дальнейшую надлежащую и своевременную поставку товара в адрес компании.

Кроме того, суды сослались на обращение общества к компании с целью обсуждения вопроса об определенных трудностях, связанных с возможным исполнением договора, а также направил в адрес покупателя уведомление о наличии обстоятельств непреодолимой силы и невозможности исполнения договора.

Судами были отклонены доводы общества о неправомерном взыскании убытков. Общество ссылалось на то, что условиями договора размер убытков был ограничен прямым ущербом. Убытки, которые заявлены компанией, не были ей фактически понесены, расчет убытков не подтвержден документально.

Суды указали, что убытки, представляющие собой разницу между ценой договора и рыночной ценой на момент неисполнения обязательства, являются правомерными и напрямую установленными к возмещению как применимым к договору английским правом, так и положениями статей 15 и 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем их взыскание само по себе не может противоречить нормам российского права и (или) являться нарушением публичного порядка Российской Федерации.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что признание и приведение в исполнение спорного решения публичному порядку не противоречат, поскольку признаки притворности в сделке отсутствуют, сделка между компанией и обществом совершена до 02.03.2022, состав арбитража приступил к рассмотрению требования компании 14.04.2021, убытки являются

обоснованно взысканными и по своей природе не носят карательный характер; возможности создания видимости гражданско-правового спора и получения формального основания для вывода денежных средств из обращения на территории Российской Федерации не установлено.

Между тем судами не учтено следующее.

Порядок признания и приведения в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений установлен нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также международными договорами, стороной в которых выступает Российская Федерация.

В настоящем случае с учетом предмета спора, подлежат применению положения Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году; далее – Конвенция).

В соответствии со статьей I Конвенции она применяется в отношении признания и приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений по спорам, сторонами в которых могут быть как физические, так и юридические лица. Она применяется также к арбитражным решениям, которые не считаются внутренними решениями в том государстве, где испрашивается их признание и приведение в исполнение.

Подпунктом «b» пункта 2 статьи V Конвенции установлено, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что признание и приведение в исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны.

Аналогичные по своему содержанию положения содержатся в статьях 234 – 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 243 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений.

В силу части 3 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным законом о международном

коммерческом арбитраже для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Согласно абзацу третьему подпункта 2 пункта 1 статьи 35 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» в признании или в приведении в исполнение арбитражного решения независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано, если арбитражный суд определил, что признание и приведение в исполнение арбитражного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения в случае, если исполнение такого решения противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации (пункт 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража» (далее – Постановление № 53)).

Одним из элементов публичного порядка Российской Федерации является принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности, предполагающий восстановление нарушенного права, но не обогащение в результате защиты нарушенного (оспоренного) права (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитража FOSFA с общества в пользу компании были взысканы убытки в соответствии с пунктом 3 статьи 51 Закона Англии «О купле-продаже товаров» 1979 года.

Суды признали обоснованным применение в данном деле названной правовой нормы, не установив, как это требует часть 1 статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержание данной нормы права в соответствии с ее официальным толкованием, практикой применения и доктриной в соответствующем государстве, а также не соотнесли положения данной нормы с условиями заключенного сторонами договора.

Любое требование, заявленное компанией при рассмотрении спора, должно подтверждаться соответствующими относимыми и допустимыми доказательствами, что обеспечит соблюдение такого элемента публичного порядка Российской Федерации как принцип законности.

Компания в подтверждение заявленных требований не доказала заключение замещающей сделки, а также несение каких-либо убытков вообще. Никаких разумных мер по снижению возможного размера убытков компанией также не было принято. Более того, компания отказалась от предложения общества о продлении срока поставки.

Судами не проверено соблюдение принципа соразмерности гражданско-правовой ответственности.

Арбитраж FOSFA отклонил довод общества о гибели урожая льняного семени в связи с форс-мажорными обстоятельствами (засухой), признав ненадлежащими представленные обществом документы.

Суды первой и кассационной инстанций с доводами решения согласились.

Между тем постановлением Правительства Новосибирской области от 22.07.2020 № 289-П на территории 16 муниципальных районов Новосибирской области, выращивающих зерновую продукцию, ввиду неблагоприятных климатических условий был введен режим чрезвычайной ситуации. Судами указанный документ не был исследован и оценен.

Судами первой и кассационной инстанций не дана оценка последствиям приведения в исполнение решения Арбитража FOSFA на территории Российской Федерации, не учтена публичная значимость общества «Новосибирскхлебопродукт», а также то, что исполнение решения Арбитража FO(SFA повлечет за собой риск возникновения финансовой неустойчивости общества, окажет существенное влияние на занятость населения и социальную стабильность региона. Вместо оценки последствий приведения в исполнение иностранного арбитражного решения суды оценили совершенную сторонами сделку, признав ее действительной.

Основополагающим принципом российского права (публичного порядка) является также принцип объективности и беспристрастности суда.

Введение иностранными государствами ограничительных мер в отношении Российской Федерации, обусловленное политическими мотивами, не может не создавать сомнений в том, что соответствующий спор будет рассмотрен на территории иностранного государства с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда, что составляет один из элементов доступности правосудия.

Европейский суд по правам человека неоднократно указывал, что беспристрастность суда в объективном смысле подразумевает наличие достаточных гарантий, исключающих какие-либо сомнения по поводу того, что у судьи при рассмотрении дела отсутствует всякая заинтересованность и личное предубеждение. При наличии обстоятельств, говорящих стороннему объективному наблюдателю, что судья, возможно, не сможет рассмотреть данное дело абсолютно непредвзято, ставится под сомнение его объективная беспристрастность, даже если субъективной настрой судьи безупречен. Согласно субъективному критерию личная беспристрастность судьи презюмируется, пока нет данных, указывающих на обратное (постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Куприану против Кипра» от 15.12.2005, жалоба № 73797/01; постановление Европейского Суда по делу «Ревтюк против Российской Федерации» от 09.01.2018, жалоба № 31796/10).

Арбитрами для рассмотрения настоящего спора были назначены граждане Украины, Великобритании, Дании.

Между тем Указами Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувшим к ним иностранным государствам и международных организаций» и от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами» (с учетом распоряжения Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 430) названные страны признаны недружественными странами, имеющими цель нанести ущерб Российской Федерации, российским юридическим и физическим лицам. Отсутствие беспристрастности и объективности при рассмотрении настоящего дела в Арбитраже FOSFA таким составом судей презюмируется, пока нет данных, указывающих обратное.

Общество в Арбитраже FOSFA заявляло об отсутствии независимости и беспристрастности у первого арбитра, назначенного компанией, поскольку данный арбитр и куратор дела со стороны компании являются членами одних и тех же комитетов FOSFA. Кроме того, общество полагало, что назначение второго арбитра произведено в нарушение Регламента арбитража.

Эти доводы общества Арбитражем FOSFA были отклонены со ссылкой на принятие решения о юрисдикции справедливым и непредвзятым образом.

Между тем в соответствии с Информационным письмом Президиума высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156 арбитражный суд отказывает в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения как нарушающего публичный порядок Российской Федерации, если такое решение

вынесено арбитром, который в силу своего должностного статуса и полномочий был способен оказывать влияние на действия одной из сторон.

Судами первой и кассационной инстанций должной оценки доводам общества относительно объективности и беспристрастности арбитров, принявших оспариваемое решение, не дано.

Судами также не дана оценка доводам общества о нарушении его права на защиту: обществу не был разъяснен порядок и способ обжалования решения Арбитража FOSFA, решение обществу не направлялось. Общество ссылалось на отсутствие возможности реализовать право на получение юридической помощи в Великобритании в связи с невозможностью оплаты российскими участниками процессов необходимых судебных сборов, услуг представителей, поскольку иностранные банки отклоняли связанные с Российской Федерацией платежи, что лишило общество возможности осуществить свои процессуальные права при рассмотрении дела в Арбитраже FOSFA.

Судам следовало принять во внимание факт наличия ограничительных мер, введенных в отношении Российской Федерации иностранными государствами, и учесть, что российская сторона с высокой долей вероятности будет испытывать затруднения с поиском представителей для участия в иностранном судебном разбирательстве, проведением расчетов с ними.

В соответствии с частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

С учетом изложенного Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты как принятые с существенным нарушением норм материального и процессуального права подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть правовую позицию, изложенную в настоящем определении, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение Арбитражного суда Новосибирской области от 30.08.2023 по делу № А45-19015/2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.12.2023 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий судья

М.В. Пронина

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин